**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-12 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-07/24 в отношении адвоката**

**В.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката В.Н.В. - адвоката М.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката В.Д.А. в отношении адвоката В.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Т.С.С. 28.05.2024г. по уголовному делу был постановлен приговор, который не вступил в законную силу. Адвокат В.Н.В. выступала в качестве представителя потерпевшего АО «…..» о ООО НПО «…..». Адвокат участвовала в процессе в качестве штатного представителя указанных юридических лиц, а также грубо нарушала КПЭА: подавала письменные ходатайства об истребовании видеозаписи встречи с адвокатом-заявителем, об отводе адвоката-заявителя, обратилась в правоохранительные органы с заявлением в отношении адвоката-заявителя, содержащим сведения, не соответствующие действительности, выражалась в нецензурной форме в отношении участников процесса.

 18.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2784 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 25.07.2024г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

 25.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель адвоката В.Н.В. – адвокат М.А.А. – в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 25.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Н.В. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката В.Н.В. – адвокат М.А.А. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Согласно п. 1 и 2 ст. 15 КПЭА, адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав. Адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь достоинства и деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

Совет соглашается с выводом Комиссии о том, что заявителя не только не устраивает активность адвоката по защите прав своих доверителей, но и заявитель, будучи адвокатом, привлекался к участию в гражданском процессе в качестве третьего лица, то есть имел самостоятельный интерес, поскольку судебное решение могло повлиять на его права и обязанности.

Заявление отводов, ходатайств об истребовании каких-либо доказательств является неотъемлемым правом адвоката и не может рассматриваться как некорректное поведение по отношению к своему коллеге. В частности, в ст. 12 КПЭА устанавливается обязанность адвоката следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Одновременно с этим, адвокат не вправе выступать в качестве «надзорного органа» в отношении своего коллеги, поскольку это противоречит основам независимости и самостоятельности адвокатской профессии. Восприятие заявителем дисциплинарных органов адвокатской палаты субъектов РФ в качестве «низового административного контроля» в отношении адвокатов ошибочно и указывает на недостаточное понимание законодательства об адвокатской деятельности *(См. п. 11 Обзора дисциплинарной практики Адвокатской палаты Московской области за первое полугодие 2019 года).*

Согласно материалам дисциплинарного производства фраза «рот закройте тогда и ни с кем не общайтесь» не высказывалась адвокатом в адрес заявителя, а была адресована, как сообщается в жалобе, некоему слушателю. При этом, сама фраза вырвана заявителем из контекста всего диалога.

Заявителем не представлено доказательств того, что адвокат выражалась нецензурной бранью в отношении участников процесса, выступала в процессе как лицо, состоящее в трудовых отношениях с доверителем.

Кроме этого, установлено, что адвокат не допускала некорректных высказываний, а довод жалобы о том, что высказывания «убогая конструкция восприятия положения законодательства», а также «некомпетентное прочтение закона, а конкретно статьи 108.1 УПК РФ», относятся к заявителю, а не избранной правовой позиции, являются субъективным мнением заявителя и не находят своего подтверждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов